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Цеховото производство в Средновековна Европа възниква през 12ти век, редом с освобождението на много градски центрове и установяването на градско самоуправление. Тези два процеса протичат в условията на развитие на търговията, стоково-паричните отношения, както и увеличена производителност на земеделската земя, породена от средновековния климатичен оптимум (затопляне на Северния Атлантически океан в периода 950-1300). Развитието на стоковото производство и търговията взаимно се обуславяли. Затова при разглеждането на цеховото производство ще разгледаме и неговото взаимодействие с търговската класа и органите на градско самоуправление. Бързо акумулираният търговски и лихварски капитал на бюргерите/буржоазията ще влезе в конфликт с бавно развиващият се прото-индустриален капитал на цеховите майстори. Ще видим, че именно гилдията е онази институция, от която се нуждаели цеховите майстори за защита на техните интереси и за спомагане на тяхното развитие. На този етап наемният труд е в малък мащаб, а относително пренаселение от наемни работници все още не съществува.

Във втората част ще разгледаме вътрешния пазар на наемния труд, както и положението на чираци и калфи и отношенията им с наемателите – цеховите майстори. Ще видим и предпоставките за възникването и положението на женския и детския труд. Ще разгледаме и някои основни принципи на политическата икономия и как системата на цеховото производство е обусловена от същите икономически принципи, които регулират всяка една икономика и обуславят развитието на всяко едно общество.

**Възникване и функции**

Най-ранните сведения за гилдии са от 12-ти век. Учредителни документи на гилдии съществуват в много малко случаи, като например в Кьолн, Вормс и Лондон. Намираме гилдиите във вече развито състояние в 13ти век, когато са запазени много повече документи свързани с регулациите, вече съществуващи в гилдиите. По-долу разглеждаме учреждението на 2 занаятчийски гилдии и 1 търговска гилдия.

В Кьолн сведението е от 1149 г. – харта на предачите.[[1]](#footnote-1) Това е едно от най-ранните сведения за занаятчийска гилдия в изворите. Конкретните предачи се занимавали с изработване на облечки за матраци и възглавници, което свидетелства за засилването на разделението на труда. Конкретното назоваване на тяхната специализация, означава че и други видове предачи са съществували. Предачите на матраци и възглавници чрез въпросната харта заявили намерението си пред всички институции – графа, градската управа и народа, да сформират „fraternitas“ – „братство“, което да служи за „общото им благо“.

В Лондон гилдията на предачите – Weavers’ Guild – възникнала най-рано преди управлението на Henry II. Един съхранен Pipe Roll[[2]](#footnote-2) от ранното управление на Хенри 2, осведомява за данък, платен от представител на гилдията на предачите на Лондон. В други подобни документи става ясно, че подобни гилдии е имало и в Lincoln, Oxford, Winchester и Nottingham.

Във Вормс[[3]](#footnote-3) fishermen гилдията изглежда била учреждена през 1106 г. когато получила харта от епископа на Вормс, позволяваща им да контролират пазара на риба. Тук изглежда става дума за търговци на риба, организирали се в своебразна merchants’ guild, която придобила монопол върху посредничеството. Всеки, който бил хванат да търгува с риба, му била отнемана стоката и преразпределяна между 23-мата търговци на риба. Хартата също забранявала 23-мата търговци да купуват риба в тъмните части на денонощието.

Общата нишка, проследима в най-ранните извори е, че гилдиите са саморасли организации, по инициатива на самите занаятчии (или търговци). Дори в случаите, в които изглежда е наложена регулация от „високо“, то самата организация според S. Epstein също е сформирана доброволно, по инициатива на участниците. Изобщо подобни регулации на пазара са били само в полза на занаятчиите.[[4]](#footnote-4) Ползата за занаятчийските организации от пазарни регулации е:

1. Ясен монопол върху пазарния дял на специализирания труд – напр. предачи на матраци и възглавници имат право на **целият** пазар за тези стоки. При случай, че някой иска да реализира стока на този пазар, трябва да се присъедини към гилдията.
2. Контрол на цените и съответно на печалбата – нестабилните и все още малки пазари на Средновековието означавали чести флуктуации на пазарните цени. Регулацията на цените, не би могла да сработи без съответната регулация на пазарния дял – 1). Цената не би могла да бъде контролирана изобщо, ако не било контролирано търсенето и предлагането, което е главният механизъм на флуктуациите на пазарните цени.
3. Все още малък мащаб на наемен труд, и изобщо малка полза за занаятчиите да бъдат работодатели. Вероятно нуждата от труд е била задоволявана чрез социалните институции на семейството – напр. децата работят в цеха на бащата.
4. Защита срещу търговската класа, чиито интереси често се сблъсквали с тези на майсторите. Без защитата на гилдията, майсторите е възможно да бъдат изтикани от пазара, чрез подбив на цените. Влизането на майсторите в търговската дейност също било опасност за търговците, тъй като елиминира посредническата им функция.

**Чиракуването**

Фиксирано за определен период от време. Майстора се задължава в повечето случаи само да изхранва и подслонява чирака. В отделни случаи чиракът получава много малка стипендия/заплата в последната година-две от тяхното обучение. Основното задължение на майстора е било да обучи чирака в занаята, а на чирака – да спазва изискванията на договора – да не бяга, да се подчинява на майстора. Отношенията чирак-майстор имат и социално измерение – патриархално покровителство т.е. един вид родителски отношения. Договор между чирак и майстор се съставял, когато те не са били родител и дете. При случай, че детето стане чирак на родителя, договор не се сключвал, тъй като родителя по силата на своите родителски права упражнявал контрола. В такива случаи детето/чирака се очаквало един ден да наследи работилницата на баща си, и да се превърне в майстор.

2 типа случаи на наемане на чирак:

* Когато детето е много малко – напр. 8-10-12 годишно, родителя сключва договора с майстора, ефективно продавайки детето си.
* Когато детето е вече голямо – 16-17-18 годишно. Тогава като чирак, се смята че лично може да положи клетва пред майстора. Договора е между самия чирак и майстора

**Калфи**

Калфите са наемни работници. Щом чиракуването приключи, калфата може да бъде наеман от всеки майстор, на заплата. В зависимост от спецификата на трудовия процес, калфите били наемани за различни периоди от време. Например при търговски пътувания, е обичайно да бъде нает помощник за периода на конкретната експедиция. За по-регулярни занаяти, калфите са били наемани за минимум по няколко месеца и често за по-дълги периоди.

**Работната заплата:**

Независимо от периода на наемане в договора, работната заплата е най-често заплата по време – дневна, или заплата на парче. В производството на вълнени платове особено, преобладава почти само заплата на парче. Според Адам Смит заплатата на парче преобладава, там където работната заплата е по-висока. Той правилно осъзнава, че заплатата на парче кара работника да изразходва рабо[[5]](#footnote-5)тната сила по-интензивно, да се претоварва, от което печелят наемателите на труда.

Документ датиращ от времето на Edward I, наименуван The Ordinances of the Carpenters, Masons, Plasterers, Daubers, and Tilers[[6]](#footnote-6) включва в себе си всички отрасли на строителния занаят и фиксира работната заплата на journeymen в различните периоди в годината.

Период на годината Работна заплата

St. Michael – St. Martin (29 септември – 11 ноември) 4 пенса или 1 и ½ пенса + table

St. Martin – Candlemas (11 ноември – 2 февруари) 3 пенса или 1 пени + table

Candlemas – Easter (2 февруари - Великден) 4 пенса или 1 и ½ пенса + table

Easter – St. Michael (Великден – 29 септември) 5 пенса или 2 и ½ пенса + table

От документа можем да видим, че работната заплата е най-ниска през зимните месеци, и най-висока през летните. Това се дължи на разликата в дължината на работния ден през различните годишни сезони – по-къси дни през зимата и по-дълги през лятото. Всъщност документа фиксира една определена **цена на труда**, а работната заплата се изменя според изменението на дължината на работния ден, спрямо средната му дължина. Тук ясно личи и характера на работната заплата, като **необходимите средства за живот за възпроизводство на работната сила**. В документа е дефинирана работната заплата в пари, или съответно храна, която е можел да предостави наемателя вместо паричния еквивалент. На една „маса“ храна съответствали 2 или 2 и ½ пенса.

Все още търсенето на работна ръка било много малко и тук също се намесва регулацията от страна на гилдията или кралска власт под формата на фиксирана цена на труда. Механизмът на монопола е същият като при регулацията на стоковия пазар. Целта е да се избегнат негативните последици на конкуренцията и нестабилният пазар, които могат да възпрепятстват акумулацията на капитала, която в този период е с много бавни темпове.

Въпреки това, S. Epstein идентифицира случая с лондонските строителни работници като изключение. В повечето случаи вариации в работната заплата предлагана от различни майстори, почти няма. Формалното фиксиране на работната заплата не е било нужно в повечето случаи, поради вече наложените регулации на фактори, които от своя страна регулират размера на работната заплата – напр. гилдията формално регулира качеството на стоките, пазарните им цени, и организация на производството, то тези принципи от своя страна са регулиращият механизъм на работната заплата.

**Женски и детски труд:**

В редки случаи, в които производственият процес се нуждае от неквалафициран труд, това търсене е било запълвано с детски и женски труд. Майсторите плащали нищожни заплати на жените и децата в сравнение със заплатите на мъжете. Дори във високо-заплатени професии, като боядисването на платове, където по изключение съществувал и квалифициран женски труд, обикновено работната заплата на жените е около два пъти по-ниска от тази на мъжете.

Apprenticeship договори почти не съществували за момичета. Според S. Epstein, патриархалните традиции нарочно изключвали жените от сферата на квалифицирания труд и изобщо от възможността да се образоват и да получат материално или професионално наследство като занаят.

Жените в Средновековния град изобщо били изтикани вън от сферата на общественото производство. Жените се трудели почти ексклузивно в домашни условия, извършвали социално-възпроизводителен труд. Този труд се извършвал в частната сфера на домакинството. Малкото случаи, където жените можели да работят като наемни работници били като домашни слуги, а дори при такива условия, тяхната заплата почти винаги е била изключително ниска. Промяна в това положение ще видим чак през 19ти в.

**Икономическата полза от гилдиите. Политическа Икономия**

Адам Смит опровергава популярните (през 18ти в.) схващания за ползата от корпоративните закони (тоест регулациите на занаятчийските гилдии). Според него дългите периоди на чиракуване не контролират качеството на изделията, както много по-ефективно го правят други специализирани регулации (напр. trademarks). Дългият период на чиракуването също така не спомага за научаване на сръчността на занаята. Адам Смит констатира липсата на корпоративна практика при нововъзникнали занаяти като часовникарство, при това при много по-сложен механически труд от старите занаяти. Един работник би могъл да научи всички механически операции и да бъде също толкова, и по-сръчен в производствения процес, отколкото чирак преминал седем-годишно обучение.[[7]](#footnote-7)

Адам Смит идентифицира конкретната полза от законите на корпорациите. Чрез ограничение на броя на чираците, които един майстор може да вземе, се ограничават хората, практикуващи занаята. Дългите периоди на чиракуване осигуряват период през който майстора извлича стойност от чирака без да плаща за труда. В крайна сметка се създава един монопол, ограничение на конкуренцията, и гарантиране на високите печалби на майсторите. Едно засилване на конкуренцията, спадане на работните заплати и заливане на ограничения пазар с евтини стоки, би намалило печалбите на майсторите.

Контрола над вносните стоки играе същата роля, като предотвратява намаление на печалбите на майсторите.

Адам Смит е прав в своето заключение, че печалбата на майсторите би била застрашена при едно увеличение на производителността н труда и намаление на работната заплата. В периода на бавна акумулация, този тип монопол е увеличавал скоростта на акумулация в по-големи степени, отколкото увеличението в производителността на труда е могло да стигне до същия ефект. Увеличението в производителността действително би довело до по-ниска работна заплата, по-евтин продукт, с което обаче все пак се увеличава относителната принадена стойност. Тоест едно положение на увеличаваща се производителност на този етап би увеличила акумулацията в сравнение на **първоначалното занаятчийско производство**, но положението на монопол увеличава акумулацията в **по-голяма степен** спрямо първоначалното занаятчийско производство. С течение на времето развитието на общественото производство не могло да бъде възпряно. В един момент увеличението на производителността започнала да дава повече икономически изгоди, отколкото монопола, ограничаващ нейното развитие [на производителността].[[8]](#footnote-8) Станало по-печелившо обратното, и се развила манифактурата, машинното производство и едрата индустрия. Принципа на монопола продължава да се проявява и в тези периоди, но рядко той вече ограничавал развитието на производителността.

**Търговци и занаятчии**

През късния 12-ти и 13-ти век проличава антагонизмът между занаятчийските гилдии и градската аристокрация – бюргерите/буржоазията. По законодателен път органите на градското самоуправление наложили своята воля върху занаятчийските гилдии. В London Book of Customs[[9]](#footnote-9) прозират интересите на двете класи. Там ясно са разграничени занаятчиите от търговците. Комуната забранила на weavers да продават своят продукт на някого другиго освен търговец. Забранена била и всякаква собственост на капитал извън индустриалният капитал свързан със занаятчийското производство (тоест инструментите, цеховото помещение и т.н.). В случай че някой занаятчия иска да започне да се занимава с търговия, той трябва да се лиши от всяка собственост на индустриалния си капитал, за да се сдобие с търговски или лихварски капитал.[[10]](#footnote-10) Също така търговците ограничили dyers да боядисват платове използвайки само woad (сърпица, цвят индиго). Търговците държали монопола над търговията с woad, затова било в техен интерес да ограничат всеки друг заместител. Впрочем woad не е местно растение в Англия, затова се е налагало да бъде внасяно от търговската класа.

Търговците обикновено сформирали собствена merchants’ guild, но обикновено тази класа е тъждествена с градската комуна/органите на градско самоуправление. Там където градската комуна възниква преди merchants’ guild, обикновено не намираме merchants’ guild. В Лондон няма сведения за наличие на такава, тъй като града получил правото на самоуправление през 1191 г.

През 1197 г. бил издаден Assize of Measures. Документът дефинирал универсални мерки и теглилки за кралството, както и много специфични стандарти на качеството на wool cloth.[[11]](#footnote-11) Това свидетелства за вече разпространения занаят на предачите на вълна. В годините последвали Assize-ът, проличава и срещу кого подобни регулации са били насочени. През управлението на John през 1201 година научаваме, че кралски служители присъствали на панаира на St. Botolph's, с цел да изземат всяка стока нарушаваща стандартите. През управлението на Henry III също има сведения за глобявани търговци, които нарушават стандартите за качество – напр. чрез продаването на изтънен плат.

Този антагонизъм се проявявал и по друг начин – апели на представителите на класите пред кралската власт. След установяването на лондонската комуна в края на 12ти век, града предложил ежегодно плащане на Exchequer, а в замяна централната власт трябвало да премахне гилдията на предачите. Това е станало, но през 1223 г. вече отново била учреждена гилдията, така че усилията на търговците били безуспешни. Според W. J. Ashley в тази борба между гилдии и търговци кралската власт била склонна да подкрепя гилдиите, тъй като опасността от увеличаващото се влияние и богатство на търговската класа била далеч по-голяма.

Но първоначалното съществуване изобщо на занаятчийско производство има за изходна точка известна степен на развитост на търговията, тъй като то представлява стоково производство.[[12]](#footnote-12) Развитието на това производство и допълнителното разделение и специализиране на труда, взаимно обуславя и по-нататъшното развитие на търговията. Няма как развито занаятчийско производство да съществува без стоково обращение, и обратно – стоковото обращение се развива в по-пълна степен само чрез развитие в разделението на труда. Този антагонизъм между гилдии и търговци изглежда парадоксален и пречещ на развитието на стоковото обращение. Действително ще видим премахването на цеховото право и пълното освобождение на стоковия пазар в 18ти и 19ти в.

Тъй като сдружението на занаятчиите (гилдията) ограничавало едрият търговски капитал от това да го превърне в индустриален, то сдружението на търговците (градската комуна или merchants’ guild) съответно забранила на членове на занаятчиийските гилдии да притежават и едновременно търговски и индустриален капитал тъй като това застрашавало интересите на търговската гилдия. При генезиса на капиталистическите отношения в модерно време в Англия, точно този стремеж на търговското и финансовото съсловие се осъществил, капитала бил освободен от всички ограничения на феодалното и цеховото право, и индустриалната революция била вече в ход. [[13]](#footnote-13)
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